



COMISIÓN NACIONAL DE PREVENCIÓN DE  
RIESGOS Y ATENCIÓN DE EMERGENCIAS (CNE)  
INFORME DE EVALUACIÓN ANUAL  
EJERCICIO ECONÓMICO 2017

DE-068-2018

Secretaría Técnica de la Autoridad  
Presupuestaria

## 1. DESCRIPCIÓN GENERAL DE LA ENTIDAD

La Comisión Nacional de Prevención de Riesgos y Atención de Emergencias, se ubica en el Sector de Seguridad Ciudadana.

De conformidad con la Ley No. 8488 Ley Nacional de Emergencias, la CNE es la rectora de la política del Estado en Gestión del Riesgo, promueve, organiza, dirige y coordina el funcionamiento del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo, contribuyendo a reducir la vulnerabilidad, salvaguardar la vida y proteger los bienes públicos y privados.

Para atender lo anterior, la institución cuenta con dos programas: el de “Gestión Administrativo y Ejecutivo” y el de “Gestión del Riesgo”, siendo este último el programa sustantivo. Entre los servicios que brindan están, asesorar en materia de Gestión del Riesgo a las instituciones públicas; promover, organizar, dirigir y coordinar el funcionamiento del Sistema Nacional de Gestión del Riesgo.

## 2. GESTIÓN FINANCIERA

El siguiente cuadro contiene los datos de los recursos presupuestados y ejecutados al 31 de diciembre de 2017, cubiertos con ingresos corrientes, de capital y de financiamiento (superávit). Para completar dicho cuadro deben incluir los datos suministrados por la institución.

**Cuadro 2.1**  
**Comisión Nacional de Prevención de Riesgos y Atención de Emergencias (CNE)**  
**Comparativo del Monto Autorizado y Ejecutado por Partida Presupuestaria**  
**Al 31 de diciembre 2017**  
**En colones y porcentajes**

Partida	2017		
	Presupuesto Definitivo	Presupuesto Ejecutado	% Ejecución
0-Remuneraciones	3.676.891.267	2.808.669.352	76
1-Servicios	1.863.756.710	1.057.307.319	57
2-Materiales y Suministros	808.020.230	474.794.962	59
5-Bienes Duraderos	260.027.363	144.455.502	56
6-Transferencias Corrientes	160.100.000	76.527.137	48
7-Transferencias Capital	2.369.055.560	2.359.400.798	100

**Cuadro 2.1**  
**Comisión Nacional de Prevención de Riesgos y Atención de Emergencias (CNE)**  
**Comparativo del Monto Autorizado y Ejecutado por Partida Presupuestaria**  
**Al 31 de diciembre 2017**  
**En colones y porcentajes**

Partida	2017		
	Presupuesto Definitivo	Presupuesto Ejecutado	% Ejecución
9- Cuentas Especiales	851.424.870	0	0
<b>TOTAL GENERAL</b>	<b>9.989.276.000</b>	<b>6.921.155.070</b>	<b>69</b>

Fuente: Elaboración propia con base en datos suministrados por la institución

En términos generales, se presupuestaron recursos para el periodo 2017 por la suma  $\text{Q}9.989,3$  millones y se ejecutaron  $\text{Q}6.921,1$  millones, lo que equivale a un 69% de ejecución anual. La partida con mayor ejecución fue Transferencias de capital con un 100%.

Con base en la información suministrada por la Comisión, se construye el siguiente cuadro que contiene una síntesis de los factores que la institución señala que incidieron en la ejecución presupuestaria:

**Cuadro 2.2**  
**Comisión Nacional de Prevención de Riesgos y Atención de Emergencias**  
**Factores que afectaron la ejecución presupuestaria**  
**al 31 de diciembre de 2017**

Partidas Presupuestarias	Factores que incidieron en la ejecución	Observaciones
Remuneraciones	La CNE señala que la Directriz Presidencial 70-H, con el congelamiento de las plazas, afectó la ejecución.	Esta partida presentó el mismo comportamiento que en el año 2016 (78%).
Servicios	Se menciona la sobrestimación de algunas subpartidas, falta de personal, que el año 2017 fue muy activo en emergencias, lo que afectó la agenda propuesta y limitó el uso de los recursos.	La ejecución alcanzó un 57%, la cual es inferior al año 2016 (71%). Como medida correctiva, se indica que disminuirán algunas subpartidas que reflejan subejecución.
Materiales y Suministros	Sobrevaloración de los recursos que se requerían, omisión de actividades que debían realizarse por falta de personal, sobrecarga de eventos de emergencias.	Este rubro alcanzó un 59%, inferior con el año anterior (69%), como medida correctiva proponen disminuir los montos en el próximo presupuesto a partidas que históricamente reflejan subejecución.

**Cuadro 2.2**  
**Comisión Nacional de Prevención de Riesgos y Atención de Emergencias**  
**Factores que afectaron la ejecución presupuestaria**  
**al 31 de diciembre de 2017**

Partidas Presupuestarias	Factores que incidieron en la ejecución	Observaciones
Bienes Duraderos	Menciona la entidad que se programó muy pocas adquisiciones, además, el programa informático no se pudo concretar, así como la sala del COE, por mala interpretación de las directrices presidenciales.	Como medida correctiva, se realizará una planificación presupuestaria austera, así como acoger el plan de adquisiciones por parte de la Proveeduría. La ejecución de esta partida fue inferior con respecto al año 2016 (67%).
Transferencias Corrientes	La Comisión señala que se dio una sobreestimación de los recursos a transferir.	Se menciona como medida correctiva, desarrollar cálculos para que respondan más a la realidad de los requerimientos para el año 2018. Esta partida presenta una ejecución del 48%, mientras que en el año anterior fue de 62%.

Fuente: Elaboración propia con base en datos suministrados por la institución.

Seguidamente se muestran las partidas que al I semestre de 2017 presentaron un porcentaje de ejecución presupuestaria inferior al 45% y que al cierre del ejercicio 2017 tienen un porcentaje de ejecución presupuestaria igual o inferior al 90%.

**Cuadro 2.3**  
**Comisión Nacional de Prevención de Riesgos y Atención de Emergencias**  
**Factores que incidieron la ejecución presupuestaria**  
**al 31 de diciembre de 2017**

Partidas Presupuestarias	Razones que afectaron la ejecución presupuestaria	Observaciones
Remuneraciones	Las Directrices Presidenciales en materia de congelamiento de plazas	La comisión no indicó medidas correctivas al primer semestre, mencionaron que el porcentaje de ejecución iba según lo programado, no obstante, al finalizar el año alcanzó un 76%.

**Cuadro 2.3**  
**Comisión Nacional de Prevención de Riesgos y Atención de Emergencias**  
**Factores que incidieron la ejecución presupuestaria**  
**al 31 de diciembre de 2017**

Partidas Presupuestarias	Razones que afectaron la ejecución presupuestaria	Observaciones
Servicios	Sobrevaloración de recursos requeridos, falta de personal y un año muy activo en emergencias.	La partida presentó al primer semestre un 29% de ejecución; como medida correctiva se mencionó que se estaba avanzando en la contratación de alquileres y las remodelaciones, pero dichas medidas que no fueron efectivas, dado que la ejecución alcanzó un 57% al finalizar el año.
Materiales y Suministros	Se sobrevaloración de recursos requeridos, falta de personal y un año muy activo en emergencias.	Al primer semestre se ejecutó un 17%, se indicó como medida que se revisarían los niveles de ejecución, sin embargo, la ejecución final fue de 59%, las medidas correctivas no fueron efectivas.
Bienes Duraderos	Se sobrevaloración de recursos requeridos, falta de personal y un año muy activo en emergencias.	Se ejecutó al primer semestre un 1%, se menciona como medidas revisar los niveles de ejecución, para lograr mejorar la misma, sin embargo, al finalizar el año obtuvo un 56%.
Transferencias corrientes	No mencionaron factores, solo que es una previsión ordinaria.	Este rubro al primer semestre ejecutó un 33%, no se indicaron medidas correctivas, al finalizar el año se ejecutó un 48%.

Fuente: Elaboración propia con base en datos suministrados por la institución.

En general todas las partidas disminuyeron su ejecución presupuestaria con respecto al año 2016, a excepción de la partida "Transferencias de Capital" que ejecutó un 100%, dentro de las explicaciones se menciona que se sobrevaloraron los recursos, y que como medida correctiva a se revisarían los niveles de ejecución, no obstante, tales medidas no fueron efectivas.

### **Sobre transferencias**

Según datos registrados en la Liquidación Presupuestaria al 31 de diciembre de 2017, se observa que la CNE en lo que se refiere a la ejecución por concepto de Transferencias Corrientes y de Capital a otras entidades ejecutó los siguientes porcentajes, como se muestra en el siguiente

cuadro, dicha transferencia no requiere fiscalización del uso de los recursos por parte de la Comisión.

**Cuadro 2.4**  
**Comisión Nacional de Prevención de Riesgos y Atención de Emergencias**  
**Detalle de Transferencias realizadas a otras instituciones**  
**al 31 de diciembre de 2017**  
**En colones**

Entidad	Monto Presupuestado	Monto Ejecutado	% Ejecución
<b>Transferencias corrientes</b>			
CEPREDENAC	17.100.000	16.733.810	97
UNDAC Naciones Unidas	30.000.000	28.600.000	95
Convenio BOSALL con el Gobierno de Japón	3.000.000	0.00	0
<b>Transferencias de Capital</b>			
Universidad Nacional	694.721.780	689.894.399	99
Universidad de Costa Rica	694.721.780	689.894.398	99
Instituto Meteorológico Nacional	979.612.000	979.612.000	100

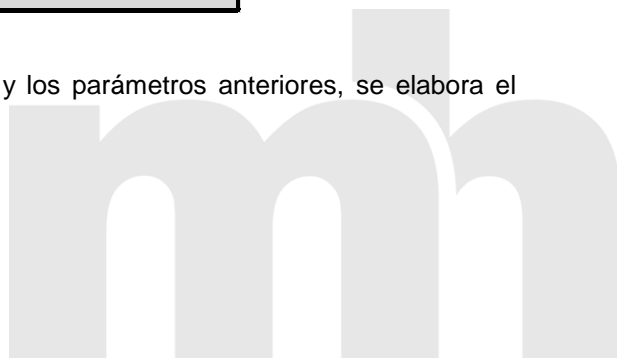
Fuente: Elaboración propia con base en datos suministrados por la CNE.

## 2. RESULTADOS DE LA GESTIÓN




Los grados de cumplimiento de las metas de producción se clasificaron de acuerdo con los siguientes parámetros:

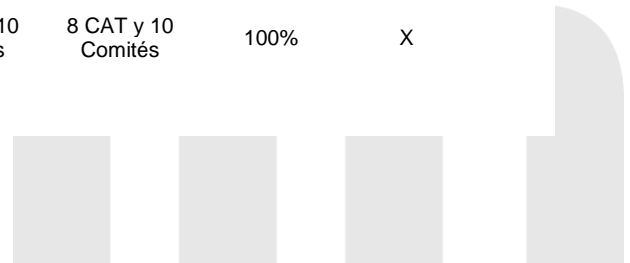
<b>Cumplido</b>	100%
<b>Parcialmente cumplido</b>	76% - 99%
<b>No cumplido</b>	0% - 75%

Con base en la información suministrada por la CNE y los parámetros anteriores, se elabora el siguiente cuadro:



**Cuadro 3.1.1.**  
**Comisión Nacional de Prevención de Riesgos y Atención de Emergencias**  
**Grado de cumplimiento de metas de producción**  
**Al 31 de diciembre de 2017**

Programa	Producto	Meta				Grado de cumplimiento		
		Unidad de medida	Programada	Alcanzada	Porcentaje alcanzado			
Gestión del Riesgo	Gestión de Riesgo	1-Avance en la redacción de la propuesta de creación de oficinas o responsables de coordinación de la gestión del riesgo en instituciones.	1	1	100%	X		
		2-Porcentaje de avance en la implementación de la sala de crisis del Centro de Operaciones de Emergencia (COE) en condiciones óptimas para el funcionamiento del COE.	1	1	100%	X		
		3-Número de actores del Sistema Nacional de Gestión de Riesgo (SNGR) que reportan sus avances en el cumplimiento del Plan Nacional Gestión de Riesgo (PNGR)	70	70	100%	X		
		4-Número de cursos para instituciones (Asesoradas que incorporan la gestión del riesgo y la adaptación al cambio climático en la planificación y presupuesto)	4	2	50%			X
		5-Número de comités asesores técnicos y de emergencia con SATs y Comités Asesores Técnicos (CATs) actualizados e incidentes atendidos	8 CAT y 10 Comités	8 CAT y 10 Comités	100%	X		



**Cuadro 3.1.1.**  
**Comisión Nacional de Prevención de Riesgos y Atención de Emergencias**  
**Grado de cumplimiento de metas de producción**  
**Al 31 de diciembre de 2017**

Programa	Producto	Meta			Grado de cumplimiento			
		Unidad de medida	Programada	Alcanzada	Porcentaje alcanzado			
	6-Avance en la redacción de la propuesta de fortalecimiento de la Red de Centros de Documentación en Gestión del Riesgo.		1	1	100%	X		
	7-Elaboración de escenarios de intervención		4	4*	90%		X	
	8-Número de estudios y diseños realizados.		9	8	90%		X	
	9-Número de usuarios de redes sociales o medios de comunicación cubiertos.		120 mil	0	0			X
						5	2	2

Fuente: Elaboración propia con base en datos suministrados por la CNE.

Como se observa en el cuadro anterior, el grado de cumplimiento de las 9 metas de producción programadas, un 56% (5) cumplidas, un 22% (2) parcialmente cumplidas y un 22% (2) no cumplida.

La institución señala las razones y las medidas correctivas para las metas que se ubicaron en la categoría de “No cumplido”, a saber:

*Meta: “Cursos para instituciones asesoradas que incorporan la gestión de riesgo y la adaptación al cambio climático en la planificación y presupuesto”, la falta de recurso humano, los permisos y los traslados de funcionarios afectaron su cumplimiento, como medida correctiva se espera redefinir el alcance de las actividades de la Unidad y la asignación de personal para cumplir con la meta.*

*Meta: “Usuarios de redes sociales o medios de comunicación cubiertos”, se indicó que la Unidad de Comunicación Institucional no contó con jefatura ni colaboradores, lo que provocó que no se*



cumpliera la meta, como medida correctiva se espera la autorización de disponer de las plazas congeladas.

Mientras que las dos metas que se ubicaron en la categoría de “Parcialmente cumplido” se indica lo siguiente:

Meta: “*Elaboración de escenarios de intervención*” entre las razones se menciona, que la información espacial del impacto del Huracán Otto por su tamaño requirió mucho tiempo de procesamiento, cuyo manejo es complejo, además, surgieron nuevas emergencias que limitaron la posibilidad de avanzar en el estudio, como medida se mantiene la tarea de acopiar la información que generan las instancias científicas. Llama la atención que en la meta eran 4 escenarios la cual se cumplió, no obstante, la entidad lo calificó con un 90% de cumplimiento.

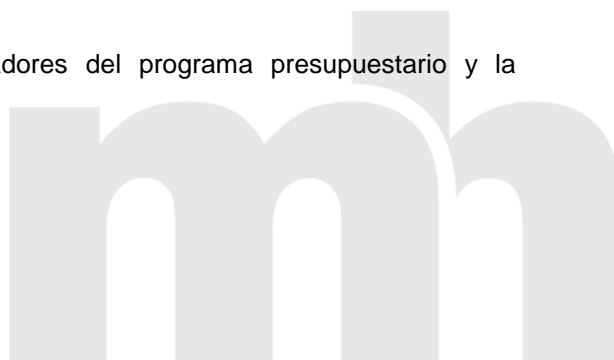
Meta: “*Estudios y diseños realizados*”, en esta meta se logró incorporar los estudios de Bajo los Anonos en Escazú, y el diseño del muro de contención en Zarcero, como acción correctiva se indica que los pagos se terminan de ejecutar en el año 2018.

La efectividad de los indicadores de producto se catalogó según los siguientes parámetros:

Efectividad	Cumplimiento del indicador		Ejecución de recursos
<b>Efectivo ( E )</b>	<b>Cumplido</b>	100%	100%
<b>Parcialmente Efectivo ( PE )</b>	<b>Parcialmente cumplido</b>	76%- 99%	76%-99%
<b>No Efectivo ( NE )</b>	<b>No cumplido</b>	0% -75%	0%-75%

**Nota:** En los casos en que no se cumpla con los rangos establecidos tanto para cumplimiento del indicador como para la ejecución de recursos, para cada una de las categorías de efectividad, será clasificado como “No Efectivo”, por cuanto refleja debilidades entre la planificación física y financiera.

A continuación se observan los productos e indicadores del programa presupuestario y la efectividad mostrada en el período de estudio:



**Cuadro 3.1.2.**  
**Comisión Nacional de Prevención de Riesgos y Atención de Emergencias**  
**Cantidad de productos e indicadores por programa presupuestario y efectividad**  
**Al 31 de diciembre de 2017**

Programa	Cantidad		Efectividad		
	Productos	Indicadores			
Gestión del Riesgo	1	9	0	1	8
			<b>0</b>	<b>1</b>	<b>8</b>

**Fuente:** Elaboración propia con base en datos suministrados por CNE.

De acuerdo con el cuadro anterior, la institución cuenta con un programa sustantivo, “Gestión de Riesgo”, cuyo objetivo es “Articular el Sistema Nacional de Gestión de Riesgo, desarrollando capacidades y relaciones funcionales mediante mecanismos de coordinación; conducir las acciones de los actores del sistema, mediante la dotación de capacidades e información; dictar los lineamientos y asesorar a las instituciones públicas para la inclusión del riesgo en la planificación y presupuestación, así como promover la reducción del riesgo en la poblaciones vulnerables mediante la prevención y respuesta y reconstrucción en el ámbito social, económico y ambiental”.

Este programa formuló 9 indicadores cuya efectividad se clasifican, 8 “No efectivos” cuyos porcentajes de ejecución rondaron entre 0% a 52%; mientras que 1 indicador se ubicó en “Parcialmente efectivo” con un cumplimiento de 90% y una ejecución de recursos del 95%, aspecto que demuestra una debilidad entre la programación física y la financiera.

Cabe mencionar que la entidad tiene dos metas que se vinculan con el Plan Nacional de Desarrollo 2014-2018, a saber: “Cursos para instituciones que incorporan la gestión de riesgo y adaptación al cambio climático en la Planificación y Presupuestación”, y “Elaboración de escenarios de intervención” que alcanzaron un 50% y 90% de cumplimiento en ese orden, cuya efectividad fue de “no efectiva” y “parcialmente efectiva” respectivamente. Con lo que la entidad no está impartiendo las capacitaciones en Gestión de Riesgos, así como los estudios y diseños de infraestructura vulnerable, aspectos importantes ante un eventual desastre natural.

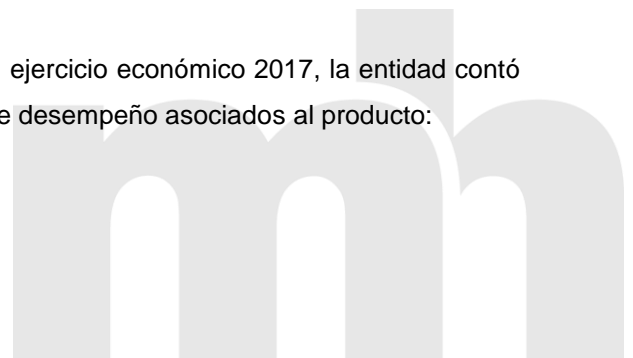
A continuación se presenta los indicadores de productos de la CNE clasificados como “no efectivos” de los antes mencionados:

**Cuadro 3.1.3.**  
**Comisión Nacional de Prevención del Riesgo y Atención de Emergencias**  
**Indicadores de producto no efectivos**  
**Al 31 de diciembre de 2017**

Producto	Indicador
1-Gestión del Riesgo	1-Avance en la redacción de la propuesta de creación de oficinas o responsables de coordinación de la gestión de riesgo en instituciones. 2-Avance en la implementación de la sala de crisis del Centro Operaciones de Emergencia en condiciones óptimas 3-Número de actores del Sistema Nacional de Gestión de Riesgo que reportan sus avances en el cumplimiento del Plan Nacional de Gestión de Riesgo. 4-Número de cursos para instituciones asesoradas que incorporan la gestión del riesgo y la adaptación al cambio climático en la planificación y presupuestación. 5-Número de comités asesores técnicos y de emergencia con Sistemas de Alerta Temprana (SATs) y Comités Asesores Técnicos (CATs) actualizados e incidentes atendidos. 6-Porcentaje de avance en la redacción de la propuesta de fortalecimiento de la Red de Centros de Documentación en Gestión del Riesgo. 7-Número de estudios y diseños realizados. 8-Número de usuarios de redes sociales o medios de comunicación cubiertos.

Fuente: Elaboración propia con base en datos suministrados por la CNE

En el siguiente apartado se puede apreciar que para el ejercicio económico 2017, la entidad contó con las siguientes metas de producción e indicadores de desempeño asociados al producto:



**Cuadro 3.1.4.**

**Comisión Nacional de Prevención de Riesgos y Atención de Emergencias  
Cantidad programada y alcanzada de las metas de producción (mp) y los indicadores  
de desempeño (i) asociados al producto**

**Al 31 de diciembre de 2017**

Descripción Metas de producción (MP) o Indicador de desempeño asociado a producto (I)	Cantidad	
	Programada	Alcanzada
1-Avance en la redacción de la propuesta de creación de oficinas o responsables de coordinación de la gestión de riesgo en instituciones.(i)	1	1
2-Avance en la implementación de la sala de crisis del COE en condiciones óptimas. (i).	1	1
3- Número de actores del SNGR que reportan sus avances en el cumplimiento del PNGR. (i)	70	70
4- Cursos para instituciones asesoradas que incorporan la gestión del riesgo y la adaptación al cambio climático en la planificación y presupuestación. (i)	4	2
5-Comités asesores técnicos y de emergencia (CATs) y Sistemas de Alerta Tempranas (SATs) actualizados e incidentes atendidos.(i)	8 CTS y10 Comités	8 CTS y10 Comités
6- Porcentaje de avance en la redacción de la propuesta de fortalecimiento de la Red de Centros de Documentación en Gestión del Riesgo. (i)	1	1
7-Número de escenarios de intervención. (i)	4	4
8-Número de usuarios de redes sociales o medios de comunicación cubiertos.(i)	120 Mil usuarios	0
9-Estudios y diseños realizados. (i)	9	8

**Fuente:** Elaboración propia con base en datos suministrados por la institución.

**3. OBSERVACIONES**

La CNE, presentó 1 producto para el Programa “Gestión del Riesgo” de los cuales 5 indicadores se ubicaron en la categoría de “cumplido”, 2 “parcialmente cumplido” y 2 en “no cumplido”. En cuanto a la efectividad de sus indicadores (relación cumplimiento del indicador y la ejecución de recursos) se debe mencionar que 1 indicador se ubica en la categoría de “parcialmente cumplido” y 8

indicadores se ubicaron en la categoría de “No efectivo”, por cuanto la ejecución de los recursos fue inferior al 100%, lo que refleja una debilidad entre la planificación física y financiera.

En cuanto al producto “Gestión de Riesgos”, se lograron cumplir con 5 metas propuestas, enfocadas a medir el redacción de propuesta de creación de oficinas o responsables de coordinación de la gestión de riesgos, implementación de la sala de crisis del COE, actores del SNGR que reportan avances en el cumplimiento del Plan Nacional de Gestión de Riesgos (PNGR), Comités de Asesores Técnicos (CATs) y Sistemas de Alerta Temprana (SATs) actualizados e incidentes atendidos, avance en la redacción de la propuesta de fortalecimiento de la red de centros de documentación en gestión de riesgos.

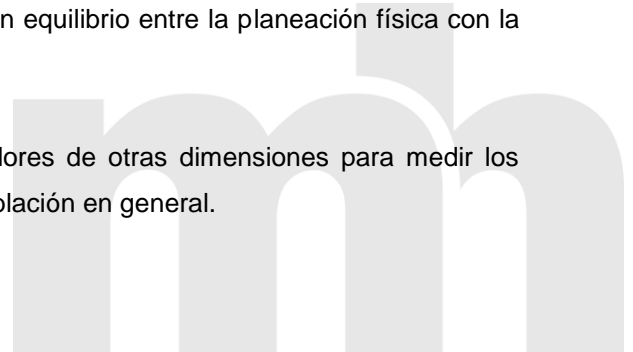
Por otra parte, la ejecución presupuestaria de la CNE para el año 2017 fue de 69%, la cual es inferior con respecto al 2016 (71%), la entidad mencionó entre otros aspectos que fue producto de la sobrevaloración de recursos requeridos, falta de personal y un año muy activo en emergencias incidieron en la ejecución presupuestaria.

Se recomienda que la CNE establezca herramientas e indicadores de evaluación necesarias, que midan otras dimensiones, como la calidad, eficacia y economía de los servicios que brinda tales como: calidad de los cursos que se brinda, cobertura en la gestión de riesgos, costos en la elaboración de estudios y diseños, entre otros, ya que pueden generar información importante para la toma de decisiones estratégicas.

## **5-DISPOSICIONES**

Esta Secretaría Técnica considera que la CNE debe implementar acciones correctivas para aquellos productos cuyos resultados no fueron efectivos (cumplimiento del indicador / con la ejecución de los recursos), de manera que en el futuro exista una mejor estimación de los recursos que se programarán, para atender las metas y lograr un equilibrio entre la planeación física con la financiera.

Además, sería importante que se establezcan indicadores de otras dimensiones para medir los productos que brinda la entidad a las instituciones y población en general.



Elaborado por: Sonia Herrera Ramírez Analista Secretaría Técnica de la Autoridad Presupuestaria	Revisado por: Carlos Mena Rodríguez Jefe Sectorial Secretaría Técnica de la Autoridad Presupuestaria

