SENTENCIA N° 212-2006. Tribunal Aduanero Nacional. San José, a las dieciséis horas del veintisiete de julio del dos mil seis.

Conoce este Tribunal del recurso de apelación presentado por el señor **xxxxxx xxxxxxxxx**, en su condición de agente aduanero inscrito con la **Agencia de Aduanas xxxxxxxxxxxxxx S.A.**, en contra de la resolución **AL-AL-1390-2006** del veinticinco de mayo del dos mil seis, dictada por la Aduana de Limón.

Resultando

1- Que mediante resolución número AL-AL-1390-06 del 25 de mayo del 2006, notificada el día 07 de junio de 2006, la Aduana de Limón dicta el acto final del procedimiento ordinario modificando la clasificación declarada a nivel de subpartida en la declaración aduanera de importación número 000000 del 16 de abril del 2004, de la 3920.20.19.90 a la 3920.10.19.90, mercancía presentada a despacho por la agencia de Aduanas **xxxxxxxxxxx S.A.** en representación de xxxxxxxxxxxxx LTDA., lo que a su vez implica una modificación en la liquidación de los gravámenes aplicables generando una diferencia de impuestos no pagada de ¢1.025.149.91. (Ver folios 21 al 27)

2- A través de escrito número R-6727-06 con fecha de recibido 12 de junio del 2006, se presentan los recursos de reconsideración y apelación contra la resolución indicada en el resultando anterior, la Aduana de Limón rechaza el recurso de reconsideración con la resolución AL-AL-1631-2006 del 21 de junio del 2006, emplaza a la parte para que amplíe y reitere argumentos para ante este Tribunal y traslada el expediente administrativo a esta sede. (Ver folios 28 al 40)

3- El interesado se apersona ante esta instancia con escrito número R-6798-06 de fecha de recibido 19 de julio del 2006, reiterando sus alegatos que en esencia consisten en lo siguiente:

- ✓ falta de conexidad entre el análisis de laboratorio y la referencia de la mercancía declarada;
- ✓ falta de elemento sustantivo por lo que el acto carece de legalidad y
- ✓ por no ajustarse al ordenamiento jurídico implica su nulidad y además solicita se mantenga la clasificación arancelaria declarada. (Ver folios 43 al 47)

4- En la tramitación del presente recurso se han observado las prescripciones de ley.

Redacta la Licenciada Elizabeth Barrantes Coto; y,

Considerando

I- **OBJETO DE LA LITIS**: Determinar de conformidad con la intención de la autoridad aduanera mediante procedimiento ordinario, la correcta clasificación arancelaria para la mercancía declarada como "POLÍMEROS DE PROPILENO FLEXIBLES EN ROLLOS PARA PALETIZAR referencias (ATT12070, HWX1816 Y HWX1818)", importadas mediante declaración aduanera número 0000000 del 16 de abril del 2004 y consignadas a nombre de xxxxxxxxxxxxxx Ltda., lo que a su vez implica una modificación en la liquidación de los gravámenes aplicables generando una diferencia de impuestos no pagada de ¢1.025.149.91.

II- **Admisibilidad del recurso de apelación.** Que de previo a cualquier otra consideración, se avoca este Órgano al estudio de admisibilidad del presente recurso de apelación conforme con lo dispuesto por el artículo 198 de la Ley

General de Aduanas, es decir, a determinar si en la especie se cumple con los presupuestos procesales que son requisitos necesarios para que pueda constituirse un procedimiento válido. En tal sentido dispone el citado artículo que contra la resolución dictada por la Aduana competente, cabe recurso de apelación ante este Tribunal, el cual debe interponerse dentro de los tres días siguientes a la notificación. Así, tenemos que en este caso la resolución recurrida, para todo efecto legal, fue notificada al interesado el **07 de junio de 2006** (folio 27) al lugar señalado al efecto y el recurso de apelación fue interpuesto el **12 de junio de 2006** (folio 28) dentro del plazo legalmente establecido. Además debe ser presentado en forma, o sea, cumpliendo con los presupuestos procesales, entre ellos, los relativos a la capacidad procesal de las partes que intervienen en el procedimiento, lo cual no genera problemas en el presente caso, toda vez que consta en expediente la respectiva acreditación del agente aduanero señor xxxxxxxxxxxxxx como auxiliar de la función pública aduanera e inscrito bajo la caución de la Agencia de Aduanas xxxxxxxxxxxx S.A. (folio 42). Siendo entonces que en la especie, se cumplieron con dichos requisitos de admisibilidad, estima este Tribunal como bien admitido el recurso de apelación.

III- **Aspectos de nulidad.** Alega el recurrente vicios en el procedimiento que llevó al ajuste del elemento de clasificación arancelaria por cuanto estima que el análisis y el acta de toma de muestra se limita a señalar el producto como lámina plástica y que no es posible saber cual de todas las referencias declaradas fue la que se analizó. En este sentido no aprecia el Tribunal nulidad alguna por las razones que a continuación se indican:

De interés para la resolución del presente asunto se tienen por demostrados los siguientes hechos:

- Que en la declaración aduanera 0000000 la Agencia de Aduanas xxxxxxxxxx solicita a despacho 1088 bultos de mercancía consistente en "POLÍMEROS DE POLIPROPILENO FLEXIBLES EN ROLLOS, PARA PALETIZAR" con referencias ATT12070/ HWX1816/ HWX1818, incluyendo toda la mercancía en una línea de la declaración y clasificando el producto en la posición arancelaria 3920.20.19.90 del SAC.
- Que en el ejercicio del control inmediato durante el proceso de verificación de las mercancías y en presencia del representante de la agencia aduanal xxxxxxxxxx S.A., se extrae muestra de la mercancía para su análisis químico en el Laboratorio Aduanero. Lo anterior según acta de extracción de muestras número 222/24 del 19 de abril de 2004 visible a folio 2 del expediente, acto que consta en la casilla "observaciones" de la declaración aduanera de importación.
- Que según certificado de análisis número 1011 de fecha 25 de mayo de 2004, la mercancía corresponde a "LÁMINA PLÁSTICA FLEXIBLE, NO CELULAR, A BASE DE POLIETILENO, NO IMPRESA, NI METALIZADA, DIFERENTE DE TIPO "TWIST", NO ABSORVE RADIACIÓN ULTRAVIOLETA.". (Ver folio 1)
- Que al determinarse por el análisis efectuado por el Laboratorio Aduanero una composición química diferente a la declarada para las mercancías importadas, entonces su clasificación arancelaria corresponde a la posición arancelaria 3920.10.19.90.

Sobre este hecho ha argumentado el recurrente que el cambio de clasificación arancelaria no encuentra fundamento legal ni técnico ya que no es posible determinar a cual de las referencias corresponde, continúa además indicando que "no se puede determinar de ninguna manera cual de las referencias declaradas en las líneas 001 y 002 se utilizan como muestra …." lo cual resulta

imposible establecer la conexidad entre el resultado del análisis químico realizado, las facturas y las referencias de las mercancías.

No comparte este Colegiado la argumentación anterior por cuanto en la declaración de marras únicamente se despacharon tres referencias a saber las **HWX1818**, **HWX1816** y **ATT12070** (líneas 1, 2 y 3 de la factura respectivamente) y las tres referencias fueron incluidas en una sola línea de la declaración aduanera, declarando el recurrente además una misma composición química y la misma posición arancelaria para las tres referencias, es decir es el recurrente el que en primera instancia señala la identidad en la composición química del producto y por tanto también en la clasificación arancelaria para la mercancía.

Por lo anterior considera este Tribunal que, en este caso, era suficiente la extracción de una única muestra de la mercancía y que su resultado es aplicable a su totalidad (tres referencias) en virtud de esa identidad o misma naturaleza declarada bajo juramento por el agente aduanero y que por tal motivo independientemente de su referencia corresponde al mismo producto, así las cosas el resultado del laboratorio solo permite confirmar esa identidad entre la muestra y la mercancía obtenida en el despacho.

Por otro lado y concerniente a la prueba consistente en el análisis practicado por la Universidad de Costa Rica deben señalarse los siguientes aspectos, que no permiten considerar la prueba presentada como idónea para desvirtuar la del Laboratorio Aduanero de la Dirección General de Aduanas:

- El numeral 97 de la Ley General de Aduanas otorga la calidad de certificada para todos los efectos legales, es decir, con carácter de original o auténtica a la muestra extraída por la autoridad aduanera, aspecto que contrasta claramente con la pretensión del interesado toda vez que la

muestra por él aportada y sometida al respectivo análisis no ostenta tal condición, ya que ha estado a su libre escogencia y por lo tanto es imposible establecer la conexidad con la mercancía despachada.

- El Laboratorio Aduanero es el órgano competente y oficial encargado de la emisión de los dictámenes químicos y merceológicos para las mercancías de interés para el control aduanero y por ello el certificado de análisis número 1011 del 25/05/200 es un medio válido para conocer la naturaleza de la mercancía, según lo establecido en el Decreto Ejecutivo No. 8869-MEIC-H del 07/08/1978, lo anterior ha sido ya considerado en la jurisprudencia emitida por este Tribunal, tal es el caso de lo indicado en la sentencia número 68-1999 de fecha 30 de julio de 1999, que para lo que interesa indica:

  "*Sin embargo, el Decreto Ejecutivo No. 8869-MEIC-H de 07 de agosto de 1978, crea el Laboratorio Aduanero Oficial como dependencia de la Dirección General de Aduanas del Ministerio de Hacienda, como un organismo asesor en materia de clasificación arancelaria, a nivel nacional y regional, encargado de otorgar dictámenes a todas las entidades que lo soliciten…..*" *"Por ello,…..el Laboratorio Aduanero es el Oficial en la emisión de dictámenes químicos y merceológicos para la clasificación arancelaria de las mercancías, por lo que resulta clara la oficialidad del Laboratorio Aduanero como del resultado de sus análisis y su competencia."*

Por todo lo anterior se concluye que no lleva razón el recurrente en los alegatos de nulidad por vicios del procedimiento, de conformidad con los artículos 97 y 98 de la Ley General de Aduanas y artículos 325 a 327 del Reglamento a la Ley General de Aduanas.

IV. Sobre la correcta clasificación arancelaria. Siendo que en aplicación de la Regla General de Clasificación 1 y 6 del Sistema Armonizado, la mercancía objeto de análisis es clasificable en razón a la materia o composición química y

a su forma de presentación y que al tratarse de "lámina de plástico no celular, de polietileno, flexible,……" presentada en rollos, su clasificación arancelaria corresponde a nivel de Capítulo en el 39 de la Nomenclatura Internacional del Sistema Armonizado, contando con una partida específica: 39.20 cuyo epígrafe indica:

"LAS DEMÁS PLACAS, LÁMINAS, HOJAS Y TIRAS, DE PLÁSTICO NO CELULAR Y SIN REFUERZO, ESTRATIFICACIÓN NI SOPORTE O COMBINACIÓN SIMILAR CON OTRAS MATERIAS."

Dentro de esta partida a nivel internacional se subdividen los productos enunciados en su epígrafe por materia constitutiva (a nivel de 6 dígitos) por lo que en lo que interesa en el presente caso tenemos las siguientes dos subpartidas:

3920.10 - De polímeros de etileno
3920.20 - De polímeros de polipropileno

De conformidad con el análisis químico señalado y que aplica a la mercancía en estudio y dado que la composición química de la misma es "polietileno" y no "propileno" como lo declara el recurrente, su clasificación corresponde a nivel de subpartida a la 3920.10 por ser específica para polímeros de etileno y dentro de ella a nivel de incisos arancelarios tiene a nivel nacional aperturas a 8 y 10 dígitos, lo siguiente:

3920.10.1 - Flexibles de polietileno
3920.10.11.00 - De alta densidad, tipo "twist"
3920.10.19.10 - Protectores de rayos ultravioleta para uso agropecuario
3920.10.19.90 - Los demás

Por lo que continuando con el análisis de la clasificación arancelaria de la mercancía y según lo indicado en el análisis del Laboratorio tenemos que: la lámina plástica es de **polietileno**, es **flexible**, que la prueba número 2 realizada para determinar si es o no de alta densidad, tipo "twist" dio como resultado **negativo** y que se utiliza para **"paletizar"**, motivos por lo que sin lugar a dudas tenemos que confirmar lo actuado por la administración en cuanto al cambio en la clasificación arancelaria de las mercancías.

Por lo que según el análisis realizado y las pruebas tenidas en expediente, estima este Tribunal que la Aduana actuó conforme a derecho y en respeto de sus facultades legales, estando dentro de ellas la posibilidad de extraer muestras de las mercancías y consultar al Laboratorio Aduanero la composición y naturaleza para determinar la correcta clasificación arancelaria, siendo que efectivamente se logra comprobar que la mercancía debe ser clasificada en la posición 3920.10.19.90 del SAC y no como lo consigna el agente aduanero en la declaración aduanera 110817 de fecha 16 de abril del 2004, por tal motivo se declara sin lugar el recurso de apelación y confirma la resolución recurrida, con las consideraciones señaladas por este Tribunal dando por agotada la vía administrativa.

Finalmente hace notar este Tribunal un error material en la parte dispositiva del acto final consistente en indicar como clasificación arancelaria la misma declarada por el importador y distinta a la señalada en las consideraciones como la correcta, por lo que se hace necesario su corrección conteste con las consideraciones del caso.

POR TANTO

Con fundamento en el artículo 91 del Código Aduanero Centroamericano y los artículos 198, 203, 204 y 205 de la Ley General de Aduanas y demás consideraciones de hecho y de derecho establecidas por unanimidad este Tribunal resuelve declarar sin lugar el recurso y se corrige la posición arancelaria señalada en el acto final para que se lea 3920.10.19.90. Se da por agotada la vía administrativa. Remítase el expediente a la oficina de origen.

Notifíquese …..

Loretta Rodríguez Muñoz
Presidenta

Dick Rafael Reyes Vargas **Elizabeth Barrantes Coto**

Alejandra Céspedes Zamora **Shirley Contreras Briceño**

Xinia Villalobos Orozco **Franklín Velásquez Díaz**