

Expediente No. 98-091

Sentencia Numero 056-98. Tribunal Aduanero Nacional, a las doce horas con treinta minutos de noviembre treinta de mil novecientos noventa y ocho.

Recurso de apelación por Circo Hermanos Suárez representada por el agente aduanero Agencia de Aduanas de las Fronteras S.A. contra la resolución del Director General de Aduanas número RES-AL-439-97 de junio 11 de 1997.

RESULTANDO:

I- Que en diciembre 10 de 1996, el agente aduanero Agencia de Aduanas de las Fronteras S.A. solicita, a la Aduana de Canoas, se permita la importación temporal de ..., etc. (folio 33).

II- Por resolución número RES-T-APC-118-96, de las quince horas de diciembre 10 de 1996, el subgerente de la aduana, autoriza la importación temporal por un plazo de un mes (folios 29, 30).

III- Que dicha operación, se realiza mediante declaraciones aduaneras a la importación número 2221 y 2222, ambas de diciembre 10 de 1996 (folios 1 a 12 y 13 a 28).

IV- Por oficio número DT-APC-12-97 de enero 22 de 1997, notificado en esa misma fecha, el gerente de la aduana informa al agente aduanero del vencimiento del plazo de la operación, como de la no presentación de solicitud de prórroga alguna. Le otorga plazo de cinco días para que manifieste lo que estime pertinente, de lo contrario, indica, se procederá a ejecutar la garantía (folios 72 a 75).

V- En enero 27 de 1997, recibe la Aduana de Canoas solicitud de prórroga a la importación Temporal supracitada. Igualmente recibe escrito del agente aduanero en que presenta recursos de reconsideración y revisión jerárquica, contra la prevención comunicada mediante oficio DT-APC-12-97 Indica el recurrente, se viola el debido proceso en tanto no se le previno anticipadamente respecto del vencimiento de la operación como acostumbran otras aduanas, sino que posterior al vencimiento es que se le realiza tal prevención. Que en virtud de lo anterior como del hecho de que el ... tiene presentaciones y publicidad contratados hasta marzo, solicita se le deje sin efecto la prevención realizada, en su lugar se autorice la prórroga adjunta al presente alegato (folios 76 a 82).

VI- Que por resolución número RES-APC-008-97, sin fecha ni hora, notificada en enero 30 de 1997, el gerente de la aduana, conoce y resuelve respecto de los recursos planteados, declara sin lugar la reconsideración y eleva los autos al Director General de Aduanas para que conozca de la revisión jerárquica. Fundamenta lo resuelto, según consta a folios 83 y 84 en:

a.-- el vencimiento del plazo de la operación, sin que se solicitara previamente prórroga alguna,

b.-- en que la prevención, si bien fue realizada vencido el plazo, ello fue para no obviar circunstancia alguna en la que pudiera demostrarse que se hubiera solicitado un nuevo plazo como evitar indefensión,

c.-- cuando se presentaron los funcionarios de la agencia a gestionar ante la aduana ya el plazo estaba vencido.

VII- Por escrito de recibo en abril 11 de 1997, el agente aduanero solicita la devolución de la garantía que ampara la operación, en virtud de no haberse operado la nacionalización de las mercancías como de haberse reexportado las mismas. Adjunta copia certificada de la declaración aduanera de reexportación, de la Aduana de Peñas Blancas de marzo 11 de 1997 (folios 86, 87).

VIII- Por resolución número RES-AL-0439-97, de junio once de 1997, notificada en junio 11 de 1997, y consta a folios 96 a 100, el Director General de Aduanas, declara sin lugar la revisión y ordena ejecutar la garantía considerando:

1--que a pesar de que la Aduana no dio el plazo de 5 días que prevé el artículo 200 de la Ley General de Aduanas (en adelante LGA) para que el interesado se apersona y, por tratarse de un error de la Aduana, para no perjudicar al gestionante, se conoce de la revisión jerárquica, aun cuando no exista escrito de apersonamiento;

2-- la presente situación debe resolverse de conformidad con lo previsto en el artículo 66 de la ley de cita en relación con el 168 ambos de ese mismo cuerpo normativo, de los cuales se desprende que, la ley no dispone cumplir ninguna formalidad previa a la ejecución de la garantía, sino por el contrario, es clara al señalar el deber de la administración de proceder con su inmediata ejecución. No obstante, pese a ello, la Aduana antes de ordenar lo pertinente, dio audiencia por 5 días al administrado, por lo cual no se violó el debido proceso, como tampoco se le causó indefensión alguna, puesto que los alegatos del recurrente fueron escuchados;

3-- el argumento del gestionante, en el sentido de que por haberse reexportado la mercancía, procede la devolución de la garantía y el archivo del expediente, carece de todo fundamento, toda vez que quedó plenamente demostrado el incumplimiento del régimen, por lo que la consecuencia es la ejecución de la garantía;

IX- Según consta a folios 113 y 114, Ana Lucia Arias Cordero, agente aduanero de la Agencia de Aduanas de las Fronteras S.A., en escrito de recibo en la Dirección General de Aduanas, en junio 12 de 1997, presenta recurso de apelación e incidente

de nulidad absoluta contra la resolución RES-AL-439-97 (folios 113, 114). Fundamenta la nulidad en:

a-- en cuanto dicha resolución obliga a la ejecución de la garantía sin tomar en consideración de fondo un hecho relevante, cual es que la mercancía ya salió del país, mediante el régimen de reexportación, que constituye un acto administrativo firme;

b-- porque si la mercancía fue reexportada fuera de plazo, la legislación castiga dicha infracción con una multa, en el artículo 236.a de la LGA por cuanto respecto de ésta si se cumple la conducta prevista por la norma, no así la que prejuzga en los artículos 440 y 442 del reglamento a tal ley, que resultan inaplicables al caso en razón de la salida de la mercancía, debidamente autorizada por la Aduana de Peñas Blancas;

c-- señala que, así las cosas se da un hecho nuevo, a saber la autorización de la reexportación, que obliga a tomarla en cuenta, porque ya no produce la ejecución de la garantía, sino la posible sanción administrativa;

d-- deriva de lo expuesto, la existencia de vicios en el elemento contenido, al no estar el acto conforme con el ordenamiento, sea es ilícito, pues la norma en que se sustenta la administración no es aplicable.

Sobre la apelación no ofrece argumentos sino los antes señalados, que indica sustentan la nulidad.

X- Que por resolución número RES-AL-234-98, de junio 16 de 1998, el Director General de Aduanas, considerando:

1--sobre la nulidad alegada por vicio en el elemento contenido, la rechaza y señala que, a la luz del artículo 131 de la LGAP el contenido del acto es lo que este dispone en consecuencia dicha disposición aplicada al caso y, considerando que la mercancía ya salió del país en virtud de una reexportación realizada fuera del plazo, no implica la no ejecución de la garantía y que lo que proceda sea la aplicación de la sanción administrativa por la reexportación fuera de plazo, pues, independientemente de la aplicación de una sanción administrativa, el hecho fundamental es que se incumplió el régimen y en consecuencia la caución debe ser ejecutable por imperio legal. Señala que, tratándose de una importación temporal, si dentro del plazo otorgado no se reexporta la mercancía, procede la ejecución de la garantía, como contenido del acto y consecuencia ineludible del motivo. Señala, se trata de una obligación condicional, en la que, ante el advenimiento del hecho sujeto a condición, deviene la ejecución como hecho irremediable,

pues se cumplió el presupuesto de hecho de la norma y ello es totalmente independiente de que, la mercancía posteriormente haya sido sacada del país, así como de que sea base para una sanción administrativa. De manera que, el

contenido del acto no es ilícito, puesto que lo resuelto está amparado al ordenamiento, concretamente, se actúo al amparo del artículo 66, en relación con el 168 ambos de la LGA, también es posible, claro y preciso, por ende conforme con el ordenamiento;

2-- no encuentra elementos de juicio suficientes, en los argumentos del recurrente, para hacer variar la resolución impugnada;

decide declarar sin lugar el incidente de nulidad interpuesto, manteniendo la resolución recurrida, cita y emplaza a la parte para ante el superior (folios 123 a 127).

XI- En conformidad con el numeral 42 constitucional, la miembro de este colegio licenciada Shirley Eugenia Contreras Briceño, se declara inhibida para conocer del presente asunto. En virtud de lo anterior, se integra este Tribunal con la participación del licenciado José Alberto Martínez Loría, miembro suplente.

Redacta el Licenciado Reyes Vargas, y

CONSIDERANDO:

I- Que junto a la solicitud de apelación el recurrente presenta incidente de nulidad. Igualmente en escrito de cita en el resultando **V** anterior y, como se señala en el mismo, también reclama violación del debido proceso. Por ser dicho incidente, asunto de previo y especial pronunciamiento, según lo dispone el numeral 195 de la LGA, entra este Tribunal a conocer del mismo, conforme las consideraciones siguientes.

Sobre el procedimiento.

II— Señala la Dirección General de Aduanas (en adelante la Dirección), al pronunciarse sobre la revisión jerárquica, que a pesar de que la aduana no dio el plazo de los cinco días que prevé el artículo 200 de la LGA para que el interesado se apersona, por tratarse ello de un error de la aduana y para no perjudicar al gestionante se conoce de la revisión jerárquica aún cuando no exista escrito de apersonamiento..

III— Sobre el punto estima este Tribunal no lleva razón la Dirección en su entendimiento. En efecto, vemos que ante la decisión de la Gerencia de la Aduana de Canoas, de ejecutar la garantía, comunicada al interesado mediante oficio

número DT-APC-12-97 éste último en conformidad con el numeral 198 de la LGA, inicia la fase recursiva contra tal actuación estableciendo los recursos de reconsideración y revisión jerárquica. Como vimos en el resultando VI anterior, por resolución número RES-APC-008-97, el gerente de la Aduana de Paso Canoas señor Arturo Roldán Porras, rechaza la reconsideración y ordena elevar los autos al superior para que conozca de la revisión jerárquica. Sin embargo en el dictado de la resolución de cita, no solo se omiten requisitos formales básicos, exigidos por el ordenamiento como son, el lugar, fecha, hora de la emisión del acto, sino y además no se emplaza a la parte ni le indica el plazo de apersonamiento para ante el superior.

Sobre los requisitos formales del acto, el artículo 134. 2 de la Ley General de la Administración Pública, en adelante LGAP, dispone:

Artículo 134.—

2. El acto escrito deberá indicar el órgano agente, el derecho aplicable, la disposición, la fecha y la firma, mencionando el cargo del suscriptor.

Respecto de la decisión de elevar los autos al superior sin el debido emplazamiento, existe violación de lo dispuesto en los numerales 198, 199 y 200 de la LGA en relación con el numeral 245 de la LGAP. En efecto el hecho de haber remitido los autos al superior sin más tramite, conlleva la negatoria al interesado de reiterar, ampliar, mejorar sus argumentos o presentar nuevas pruebas conforme le permiten las normas citadas. Por ello no lleva razón la dirección que resolver aún cuando el recurrente no se le ha permitido el apersonamiento, se hace para no perjudicarlo, pues como se indica dicho perjuicio resulta de grave y así se ha manifestado no solo este Tribunal, sino los tribunales de lo contencioso y doctrina mas relevante.

IV.—Por ello, en virtud de los vicios de forma que contiene la resolución número RES-APC-008-97, como en el procedimiento recursivo, y por constituir los mismos infracciones al ordenamiento, contrarias a los principios de principio de legalidad y defensa contenidos en los artículos 216, 217, 218 y 220 de la Ley General de la Administración Pública y que los numerales 219.2 y 223 de ese cuerpo normativo sancionan con nulidad, y de conformidad con las facultades legales que se otorgan a este Tribunal en los artículos 205 de la Ley General de Aduanas en relación con los numerales 162 y 181 de la Ley General de la Administración Pública, procede declarar la nulidad de lo actuado hasta la resolución número RES-APC-008-97 inclusive.

V—En virtud de la nulidad declarada respecto de la forma, omite este Tribunal pronunciamiento alguno respecto de los demás extremos alegados, por innecesario.

POR TANTO:

Se declara la nulidad de lo actuado hasta la resolución número RES-APC-008-97 inclusive.

Notifíquese a las partes. Al recurrente en el casillero asignado al mismo en la Dirección General de Aduanas; a esta última en su oficinas centrales.

JOSE ALBERTO MARTINEZ LORIA

DESIDERIO SOTO SEQUEIRA

ELIZABETH BARRANTES COTO

DICK RAFAEL REYES VARGAS

ALEJANDRA CESPEDez ZAMORA

LUIS ALBERTO GOMEZ SANCHEZ

LORETTA RODRIGUEZ MUÑOZ
PRESIDENTA