

EXPEDIENTE N° 98-0095-PA

VOTO N° 133-98

SENTENCIA N°71-98, Tribunal Aduanero Nacional, San José, a las catorce horas con quince minutos del dieciséis de diciembre de mil novecientos noventa y ocho.

Conoce el Tribunal **gestión de adición y aclaración de la resolución N° 055-98** de las once horas con cinco minutos del día treinta de noviembre de mil novecientos noventa y ocho, dictada por este Tribunal, interpuesta por la señora Olga Martha Chinchilla Zúñiga, cedula de identidad 1-553-577 en su condición de hija y heredera universal de la sucesión de quien en vida se llamó señor Pablo Chinchilla Castro.

RESULTANDO

I. La recurrente fundamenta su gestión de adición y aclaración en :

1.- La agencia de aduanas habitualmente realiza operaciones aduaneras, y todos los actos de la agencia son regulados por el Sistema Aduanero Nacional; por ello, a su criterio, el Tribunal es competente para conocer y decidir el reclamo por daños y perjuicios.

2.- Solicita se resuelvan por separado los tres escritos presentados al expediente administrativo, de fecha 10 de junio de 1997 mediante el cual interpone el recurso de apelación; del 18 de noviembre de 1998 donde solicita la adición y aclaración del auto N° 60 dictado por el Tribunal, y del 30 de noviembre de 1998 donde argumenta la violación de derechos constitucionales y la nulidad de la resolución N° RES-AL-434-98 dictada por la Sub Dirección General de Aduanas. Considera que como administrada merece como mínimo se le brinde respuesta a cada escrito en forma separada; no que se haga una mezcla en una sola resolución,

donde se le resuelve todo, y se le confunde e incluso hace que la misma administración se confunda.

3.- A criterio de la interesada el Tribunal resulta competente para conocer del reclamo interpuesto con fecha 19 de noviembre de 1996, por los daños y perjuicios causados por integrantes del Servicio Nacional de Aduanas.

4.- Sobre las pretensiones de nulidad de actos y actuaciones emitidas por autoridades aduaneras manifiesta que por la falta de notificación de la acusación en contra de su padre hace que no corrieran los plazos de prescripción que alega la Administración, ni había operado el plazo de caducidad a la fecha 19 de noviembre de 1996, fecha en que interpone el reclamo. Indica que la pretensión de nulidad absoluta es contra la resolución N° RES-AL-434-98 dictada por la Dirección de Aduanas al reconocer el emplazamiento y no contra el informe de auditoría N° A-17-80, la resolución N° RES-AL-262-82. 7; tampoco del Acuerdo N° 19 de fecha 15 de marzo de 1983.

5.- Manifiesta que el plazo de caducidad vence el año 2002.

6.- Recuerda que en el escrito de fecha 19 de noviembre de 1996, lo que reclama son los daños y perjuicios causados por la Administración a lo largo de los años, la persecución que sufrió la agencia, la violación al debido proceso, el hecho de que los tribunales de justicia desestimaron la denuncia y que la Administración hizo caso omiso a ello condenándola, y que su padre nunca fue notificado. Manifiesta que su gestión no está prescrita y que el Tribunal debe conocer y resolver esta reclamación.

7.-Indica no comprender los motivos por los cuales el Tribunal devuelve el expediente al Ministro cuando, ha quedado suficientemente demostrado a lo largo de este proceso, que la Dirección General de Aduanas y el Ministro de Hacienda han tenido en muchas ocasiones la oportunidad de conocer y brindar el debido proceso al caso en estudio.

8.- Señala que la Ley General de Aduanas es muy clara al señalar que es al Tribunal a quien corresponde resolver, y al no hacerlo se están dando por ciertos

los argumentos presentados en su reclamo administrativo de fecha 19 de noviembre de 1996. Considera además que devolverlo es reafirmar y continuar los daños causados, y asumir las responsabilidades contenidas en los artículos 13 y 14 del CAUCA II, 16 de la Ley General de Aduanas y 190 siguientes y concordantes de la Ley General de la administración Pública.

9.- Solicita se acoja su petición de aclaración y adición interpuesta.

II. Mediante sentencia N° 055-98 de fecha 30 de noviembre de 1998 el Tribunal resuelve el recurso de apelación, de la forma que se transcribe a continuación “**POR TANTO.-** Con fundamento en los artículos 91 y 93 del Código Aduanero Uniforme Centroamericano II, demás normativa citada en el cuerpo de la sentencia, relación de hechos y argumentos expuestos; se resuelve; 1. Respecto a las nulidades alegadas sobre el informe del Departamento de Auditoría N° A-17-80 de fecha 16 de enero de 1980; la denuncia presentada al Ministerio Público de fecha 28 de enero de 1980; la resolución N°. RES-DL-262-82 del día 20 de octubre de 1982 se rechaza el recurso de apelación interpuesto, por encontrarse caduca la gestión de nulidad promovida por la recurrente. 2. Se rechaza por improcedente la solicitud de adición y aclaración interpuesta, y la gestión de nulidad de notificación de la resolución de emplazamiento N° RES-AL-434-98 emitida por la Sub Dirección General de Aduanas, confirmándose sus efectos. Sobre los extremos 1 y 2 de la parte dispositiva de esta sentencia se da por agotada la vía administrativa por haberlo solicitado expresamente la recurrente, no obstante aclara el Tribunal que la gestión está caduca sobre las pretensiones contenidas en el punto número uno indicado. 3) Sobre los extremos de nulidad alegadas del acuerdo N° 19 de fecha 15 de marzo de 1983 firmado por el Poder Ejecutivo, la resolución de fecha 24 de enero de 1983 y el reclamo por daños y perjuicios interpuesto, lo procedente es remitir el original de la sentencia completa al Despacho del Señor Ministro para hacer de su conocimiento las pretensiones incoadas por la señora Olga Martha Chinchilla Zúñiga expuestas principalmente en escritos de fecha 19 de noviembre de 1996, de 10 de junio de 1997, de 27 de octubre de 1997 y de 30 de noviembre de 1998, al fundamentar sus pretensiones y recurso de apelación, se sirva ordenar lo que en derecho

corresponda. Los cinco expedientes se trasladan al Despacho del Ministro de Hacienda, informando a la Dirección General de Aduanas, oficina donde pertenecen, para los controles y registros de rigor. Voto salvado del licenciado Reyes Vargas quien declara la incompetencia del Tribunal para resolver el presente asunto.

III. Mediante oficio N° TAN-127 de fecha 08 de diciembre de 1998 la Presidencia del Tribunal gestiona ante la Oficialía Mayor el nombramiento de un abogado suplente para conocer y resolver la solicitud de marras por tenerse separada del conocimiento del asunto a la Licda. Contreras. Con Acuerdo N° 92-H de fecha 15-12-98 se nombra al Lic. Garita López como suplente.

Redacta el Lic. Soto Sequeira; y;

CONSIDERANDO

IV. 1.- La materia tratada en la solicitud interpuesta por la recurrente día 08 de diciembre del año que transcurre, refiere a la adición y aclaración de la sentencia N° 055-98 dictada por este Tribunal, cuya regulación la encontramos en el numeral 209 de la Ley General de Aduanas, y por supletoriedad normativa, en la disposición contenida en el numeral 158 del Código Procesal Civil (– Artículos que remiten a las normas supletorias en la Ley General de Aduanas son los números 192, 208 y 257 de la L.G.A., 155 del Código de Normas Y Procedimientos Tributarios; 64 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa).

2.-Se aprecia en el escrito objeto de esta resolución que las pretensiones de la interesada refieren a la adición y aclaración **del contenido de la sentencia en la parte de considerandos y sobre el reclamo por daños y perjuicios presentado**, manteniendo su disconformidad y criterio en cuanto a la competencia del Tribunal para conocer sus pretensiones de fecha 19 de noviembre de 1996, razón por la cual no encuentra este órgano fundamento legal

para su admisión. Por el contrario, existe impedimento legal expreso en el numeral 158 del Código Procesal Civil, para que el Tribunal pueda modificar o cambiar la sentencia. Igualmente hay impedimento legal para adicionar o aclarar las consideraciones de las sentencias; ya que, de aclarar o adicionar algún punto sería **únicamente sobre la parte dispositiva**, misma que se muestra clara y de la cual la parte no gestiona ninguna aclaración o adición.

Asimismo en el memorial de referencia la recurrente reconoce expresamente que en la sentencia N° 055-98 se le “**resuelve todo**”, con lo cual no habría punto oscuro o pendiente de resolver por este órgano.

3.- Por último en respaldo de la presente resolución considera oportuno el Tribunal citar alguna Jurisprudencia de la Sala Constitucional sobre la procedencia de las adiciones y aclaraciones, que tienen relación directa con el tema que se resuelve a gestión de la interesada.

En repetidos fallos el Tribunal Constitucional ha manifestado que “ Las adiciones y aclaraciones de una sentencia proceden, únicamente, para complementarla en caso de que alguno de los puntos debatidos, no hubiere sido fallado, o para explicar los alcances de lo que, en el fallo, pudiera haber quedado confuso- en su caso -, por lo que la gestión presentada deviene improcedente toda vez que no se refiere al fallo de la sentencia, sino a uno de sus considerandos.” (Sentencia N° 1996-91 de las 15:20 hrs. Del 8 de octubre de 1991).

En igual sentido mediante la sentencia N° 97-I-97 de las 14:00 hrs. Del 4 de marzo de 1997 la Sala Constitucional expresa que “ ... en principio, el numeral 12 de la Ley de la Jurisdicción Constitucional sólo contempla la hipótesis de la adición y aclaración de las sentencias que dicte la Sala, no de sus restantes resoluciones. En ello hay coincidencia con lo que prevé el artículo 158 del Código Procesal Civil (CPC) supletorio, en cuanto la adición o aclaración está prevista – precisamente- sólo respecto de la parte dispositiva del fallo, extremo acerca del cual la Sala también se ha pronunciado repetidamente. Por consiguiente, cuando

se trate de suplir una omisión en las resoluciones que no tienen el carácter de sentencia, lo pertinente es acudir a lo estipulado en el ordinal 159 del citado CPC.”

Por lo tanto se debe rechazar la gestión y ordenar la remisión del escrito al expediente principal, en su legajo número cinco, por haberlo trasladado en su oportunidad al Despacho del Señor Ministro de Hacienda para lo de su competencia.

POR TANTO

Con fundamento en los argumentos de hecho y derecho expuestos; se resuelve, rechazar por improcedente la gestión de adición y aclaración interpuesta.

Notifíquese a la recurrente en las oficinas de la licenciada Matilde Vargas Guzmán, sita 100 metros norte de la casa Matute, casa esquinera de dos plantas; a la Dirección General de Aduanas en sus oficinas centrales, al señor Ministro de Hacienda en sus oficinas centrales.

Loretta Rodríguez Muñoz

Presidenta

Alejandra Céspedes Zamora

Dick Rafael Reyes Vargas

Luis Alberto Gómez Sánchez

Desiderio Soto Sequeira

Ronald Garita López

Elizabeth

Barrantes

Coto.