

SENTENCIA No 66-98. TRIBUNAL ADUANERO NACIONAL. San José, a las quince horas cuarenta y cinco minutos del cuatro de diciembre de mil novecientos noventa y ocho.

Conoce este Tribunal del recurso de apelación por inadmisión interpuesto por el señor Miguel Angel Ortiz Sánchez, en su condición de Agente Aduanero No 178, de la Agencia de Aduanas Logos. S.A., contra la resolución No. AL – 105 – 97 de las dieciséis horas del veinte de febrero de mil novecientos noventa y siete, emitida por el Lic. Gerardo Bolaños Alvarado, en su condición de Director General de Aduanas.

RESULTANDO

1-El recurso de apelación por inadmisión se fundamenta en los siguientes argumentos expuestos por el recurrente:

- A- El día 21 de enero de 1997, presentó recurso de apelación ante la Dirección General de Aduanas para ante el Comité Nacional de Valoración Aduanera, a la resolución AL – 28 – 97.
- B- Con resolución AL – 105 – 97 se denegó el recurso de apelación interpuesto por improcedente. Hace cita textual del considerando tercero de la resolución indicada, que dice: “Que al no interponer el recurrente recurso de revisión jerárquica ante la aduana, después de dictado el acto final por ésta, queda firme lo actuado por la aduana una vez que fue rechazado el recurso de revocatoria interpuesto y que fuera resuelto con la resolución No AM-3569-94 de las diez horas con veinte minutos del día veinte de setiembre de 1994.”
- C- La Dirección General de Aduanas se equivoca, porque el recurso de revisión jerárquico fue presentado el 11 de octubre de 1994, ante esa misma autoridad aduanera.
- D- Que en el procedimiento se han violado los principios de celeridad o economía procesal no entrando a conocer el fondo del asunto.
- E- El traslado de cargos esta prescrito, que los cálculos iniciales de la Aduana Multimodal están correctos y por el contrario el traslado de cargos iniciado con la resolución No AM – 1779 – 94 es incorrecto.

Establece como pretensión que se anulen las resoluciones anteriores y se entre a conocer el fondo del asunto como la prescripción o el buen cálculo de los impuestos.

2- Que mediante providencia No 40 del 31 de agosto de 1998 notificada el 01 de setiembre, este Tribunal otorgó un plazo de 10 días a la Dirección General de Aduanas para que aportara la resolución original número AL-28-97 de fecha desconocida y AL-105-97 del 20 de febrero de 1997 por no constar en autos y además, el expediente original levantado por la Aduana Multimodal, relacionado con el ajuste de valor a la declaración aduanera de importación No 103605 de fecha 19 de febrero de 1994.

3- Que por providencia No 50 del 23 de octubre de 1998 notificada el día 26 del mismo mes, se solicita al recurrente aportar copia clara y legible del oficio adjunto al recurso de apelación que se conoce, en cuyo encabezado se presenta como recurso de revisión.

4- Que mediante oficio AL – 1179 – 98 del 18 de noviembre del año en curso, la Dirección General de Aduanas cumple con la providencia ordenada y por su parte el recurrente aportó el documento requerido el 03 de noviembre pasado.

5- Que con fecha 27 de noviembre de 1998, la Licda. Shirley Contreras Briceño, se inhibe para conocer del asunto en discusión. En su lugar se incorpora el Lic. José Alberto Martínez Loría, nombrado como suplente del Tribunal Aduanero Nacional mediante acuerdo presidencial número 80-H del 26 de noviembre de 1998.

6- Que en la tramitación del presente recurso se han observado las prescripciones de ley.

Redacta el Lic. Gómez Sánchez; y,

CONSIDERANDO

1- Como pretensión principal, establece el recurrente que se anulen las resoluciones con que la Dirección General de Aduanas rechaza sus recursos por no ajustarse a derecho, lo anterior exige a este Tribunal entrar a resolver sobre el particular de forma previa y especial de acuerdo al numeral 195 de la Ley General de Aduanas.

2- El recurso de apelación por inadmisión se fundamenta en la negativa de la Dirección General de Aduanas de acoger el recurso de apelación interpuesto para ante el Comité de Valoración Aduanera, argumentando para ello que lo actuado por la aduana esta firme al no haber interpuesto el recurrente en tiempo el recurso de revisión jerárquica.

Legislación aplicable.

3- El procedimiento fue iniciado en el año 1994 y por tanto la legislación aplicable es aquella vigente en el tiempo que se suceden los hechos. Tratándose de un ajuste en el valor aduanero declarado, debemos examinar las normas establecidas en la legislación respectiva para posteriormente realizar su examen contra los hechos acaecidos con el fin de determinar su cumplimiento o lo contrario.

La Legislación Centroamericana sobre el Valor Aduanero de las Mercancías (Ley 7005), dispone en el ordinal 25 que contra las resoluciones de ajustes y rectificaciones derivadas de la aplicación de los artículos 19 y 20 del mismo cuerpo jurídico, el recurrente tiene el derecho de entablar el recurso de revisión jerárquico ante el Director General de Aduanas, otorgando un plazo de treinta días para su interposición a partir de la fecha de la notificación. La norma transitoria segunda de esta Ley, en lo que interesa señalaba, que los recursos y reclamaciones a que se refiere el artículo 25, se registrarán por las disposiciones del Capítulo XXXIII del Código Aduanero Uniforme Centroamericano y el Título 12 de su Reglamento.

El capítulo XXXIII citado, se ubicaba en el Título XIV correspondiente a las reclamaciones aduaneras y sus recursos. El artículo 169 y 170 de este Capítulo, establecían el recurso de revisión jerárquica contra las resoluciones que emitía el Administrador de la Aduana. El mismo debía interponerse (al igual que hoy día con la nueva legislación aduanera) ante la aduana que lleva a cabo el procedimiento y esta se encargaba de admitirlo y remitir los antecedentes al Director General de Aduanas, otorgando un plazo para que el recurrente se apersonara a expresar agravios, que variaba de acuerdo al asiento de la aduana en relación a la ubicación con la Dirección General, pero que para el caso era de tres días.

Actuaciones de las partes.

4- En la resolución AL – 105 – 97, que rechaza el recurso de apelación, se pronuncia el a quo señalando que no consta que se interpusiera recurso de revisión jerárquica ante la aduana después de dictado el acto final con la resolución AM- 3320-94, quedando firme todo lo actuado por ésta una vez que fue rechazado el recurso de revocatoria con la resolución No 3569 – 94 del 20 de setiembre de 1994.

5- La resolución No AM – 3569 – 94 del 20 de setiembre de 1994 dictada por la Aduana Multimodal, señala en el encabezado, que se entra a conocer recurso de revocatoria contra la resolución AM 1770-94 y AM – 3320 – 94 (según se desprende de los documentos en expediente la primera corresponde al acto de apertura de procedimiento y la segunda al acto final). En el considerando número 13 indica **“...en el presente recurso de revocatoria y recurso de revisión jerárquica ante el Director General de Aduanas...”**. Posteriormente en la parte dispositiva señala en el apartado primero **“Declarar sin lugar el recurso de revocatoria...”**; en el apartado quinto continua diciendo **“mantener el adeudo y se traslada el expediente administrativo a la Dirección General de Aduanas, con el fin de resolver el recurso de revisión jerárquica, presentado por la Agencia L.”**; concluye en el apartado sexto manifestando **“conceder un plazo de tres días hábiles, contados a partir de la notificación de la presente, para que el recurrente se apersona ante la Dirección General de Aduanas y solicite fundamentadamente la resolución del recurso de revisión jerárquica”**. En el espacio para notificaciones, consta que la agencia de aduanas fue debidamente notificada de la misma en fecha 10 de octubre de 1994.

6- Señala la Dirección General que el recurso de revisión jerárquica procede contra la resolución que dicta el acto final, siendo esta la número 3320-94. La aduana que instruye el caso, posterior al dictado del acto final, conoce y resuelve mediante la resolución No 3569 el recurso de revocatoria interpuesto en forma conjunta con el de revisión jerárquica, rechaza el primero y admite el segundo, emplazando al recurrente ante la Dirección General dentro del término de tres días hábiles siguientes a la notificación, elevando el expediente ante el superior en grado para lo correspondiente.

7- Por su parte el recurrente, como ya se indico, aporó a expediente copia de escrito con fecha 11 de octubre de 1994, titulado “recurso de revisión” a la resolución No AM-3569 – 94. Al pie del documento consta el recibido conforme por parte del Departamento Legal del Servicio Nacional de Aduanas con fecha 13 de octubre de 1994, estando dentro del plazo de tres días otorgado por la aduana para apersonarse ante el superior.

Consideraciones de fondo.

8- Conforme a la legislación arriba citada y al procedimiento dispuesto por esta, el recurrente interpuso el recurso de revisión jerárquica contra el acto dictado por el Administrador de la Aduana en forma y tiempo, al presentar el mismo conjuntamente con el recurso de reconsideración, según se desprende con claridad en escrito de fecha 09 de setiembre de 1994, suscrito por el señor Miguel Ortiz Sánchez, recibido por la Administración en la misma fecha y que se identifica como “recurso de revocatoria” y el cual en su último párrafo establece “...Que de conformidad a las leyes citadas interpongo anulación al traslado de cargos # AM-3320-94 por estar prescrito y en caso de no aceptarse esta revocatoria, presento por este medio recurso de revisión jerárquica ante el Director General de Aduanas”. Por su parte con la resolución número AM-3569-94 del 20 de setiembre de 1994, la Aduana admite el recurso y traslada el expediente a la Dirección General para su resolución. Además la Aduana, cumpliendo con el debido proceso y en aplicación de la norma transitoria segunda de la Ley de Valoración y artículo 169 y 170 del CAUCA I, hace la intimación a la parte para que se apersona a expresar agravios ante el Director General de Aduanas dentro del plazo de tres días, lo cual cumple el recurrente en tiempo tomando como referencia la fecha de notificación de la resolución antes citada, el 10 de octubre de 1994 y el escrito aportado a este Tribunal por el interesado donde consta la fecha de recibido el día 13 del mismo mes y año.

9- Queda establecido con base en los documentos que obran en expediente, que el recurrente interpuso el recurso de revisión jerárquico en tiempo, que la aduana lo admitió y lo elevó a conocimiento del superior, el interesado se apersona dentro del plazo otorgado por la aduana para mejorar su recurso y la Dirección General de Aduanas bajo el supuesto de la no presentación del recurso de revisión jerárquica denegó el recurso de apelación para ante el Comité de Valoración Aduanera.

10- Es evidente la existencia de un vicio en uno de los elementos formales del acto administrativo, cual es el procedimiento, mismo que debe ser observado y respetado en sus actuaciones por la Administración, máxime cuando su proceder atenta contra el derecho de la parte a recurrir sus actos, que en esencia busca un estudio adicional sobre el punto en discusión por una autoridad diferente. Se viola de esta forma el derecho de defensa al limitar los medios establecidos por ley para su ejercicio efectivo, dado que no solo se rechaza el recurso de apelación validamente interpuesto, sino que además se limita una etapa procesal al no conocerse el recurso de revisión con lo cual se violenta el principio de taxatividad de los recursos.

11- Sobre el punto, la Sala Constitucional ha dicho: “...La infracción de las formas procesales no radica tanto en la pureza de las formalidades del proceso, cuanto en examinar si a causa del incumplimiento de tales formalidades se ha producido la mencionada indefensión, lo que de acuerdo con los hechos que se han tenido por probados, no ha ocurrido por un accionar del recurrente. La indefensión, entendida como una limitación de los medios de defensa por una indebida actuación de los órganos del Estado, o como una limitación del interesado de rebatir los argumentos de su contraparte, no puede ser irrogada al administrado, máxime que un procedimiento como el que ha motivado este caso tiene graves repercusiones en el recurrente. Proceder conforme se ha hecho, rechazando el recurso en tiempo presentado, aunque no lo fuera

ante el órgano que dictó el fallo, sino ante el que fuera el encargado de instruir, inicialmente el procedimiento, es negar el ejercicio del derecho a interponer recursos administrativos, lo que contraviene el cumplimiento de las exigencias fundamentales de equidad, proporcionalidad y razonabilidad, entendidas éstas como idoneidad para realizar, por la administración los fines propuestos, los principios supuestos y los valores presupuestos en el Derecho de la Constitución, que es el orden jurídico fundamental...”. (Voto No 685-96 del 07 de febrero de 1996)

12- En razón de las apuntadas violaciones sustanciales al procedimiento cuyo quebranto lleva la violación del principio de defensa contenido en el artículo 39 de la Constitución Política y de acuerdo a los ordinales 169 y siguientes concordantes de la Ley General de Administración Pública y 223 del mismo cuerpo normativo, es opinión de este Tribunal debe acogerse el recurso de apelación por inadmisión y anularse absolutamente las resoluciones AL – 28 – 97 del 17 de enero y AL – 105 – 97 del 20 de febrero, ambas de 1997 y retrotraer los efectos al dictado de la resolución AM – 3569 – 94 del 20 de setiembre de 1994 a fin de que la Dirección General de Aduanas entre a conocer y resolver el recurso de revisión jerárquica interpuesto en tiempo.

POR TANTO

Este Tribunal de conformidad con el artículo 91 del Código Uniforme Centroamericano II, 204, 205 y 208 de la Ley General de Aduanas resuelve: acoger el recurso de apelación por inadmisión y anular las resoluciones AL – 28 – 97 del 17 de enero y AL – 105 – 97 del 20 de febrero, ambas de 1997, a efecto de que la Dirección General de Aduanas entre a conocer el recurso de revisión jerárquico. Se devuelve el expediente administrativo a la oficina de origen para lo correspondiente. Notifíquese a la Dirección General de Aduanas en sus oficinas centrales y al Lic. Miguel Ortiz Sánchez en la Agencia de Aduanas Logos, en Sabana Sur, frente a la Escuela La Salle.

Licda. Loretta Rodríguez Muñoz
Presidente

Lic. Desiderio Soto Sequeira

Licda Alejandra Céspedes Zamora

Lic. Dick Reyes Vargas

Licda. Elizabeth Barrantes Coto

Lic. José Martínez Loría

Lic. Luis Gómez Sánchez