

EXPEDIENTE N°98-0038-CA
Voto N° 95-98

SENTENCIA N°038-98. Tribunal Aduanero Nacional. San José, a las dieciseis horas con quince minutos del diecisiete de noviembre de mil novecientos noventa y ocho.

Recurso de apelación interpuesto por el Lic. Rodolfo Arce Portugués, Agente Aduanero de la Agencia Aduanal Arce Campos S.A. en nombre de la empresa Productos Gerber de Centroamérica S.A. contra la resolución número RES-AL-1041-95 del 3 de octubre de 1995 emitida por el Lic. Gerardo Bolaños Alvarado, en su condición de Director General de Aduanas.

RESULTANDO

- I- Que mediante declaración aduanera N° 410618 del 11 de agosto de 1995 de la Aduana Central, la Agencia Aduanal Arce Campos S.A., tramita el despacho a consumo de 78 tambores de concentrado de pera declarados en la posición arancelaria 2009.80.10.00 del arancel de importación. (véase folio N° 8).
- II- Que mediante escrito de fecha 26 de setiembre de 1995, la Agencia Aduanal Arce Campos S.A., presenta reclamo dentro del plazo conferido al efecto, por errónea clasificación arancelaria en la declaración N° 410618, por considerar que la correcta clasificación de la mercancía corresponde a la posición arancelaria 2007.99.10.00 y no como se declaró. (véase folios N° 1 a 3) .
- III- La Dirección General de Aduanas emite la resolución RES-AL-1041-95 del 3 de octubre de 1995, declarando sin lugar el reclamo planteado, con fundamento en el artículo 176 del Código Aduanero Uniforme Centroamericano (CAUCA I) y Pronunciamiento de la Procuraduría General de la República número C-020-94. (véase folios N° 9 y 10).

- IV- Mediante escrito S/N de fecha 19 de octubre de 1995, la Agencia Aduanal presenta recurso de revocatoria con apelación en subsidio ante el Comité Arancelario, indicando que el hecho de que no exista muestra certificada no ha sido requisito indispensable cuando de aplicar justicia se trata. (véase folios N° 11 y 12).
- V- La Administración Aduanera dicta la resolución RES-AL-268-96 del 22 de agosto de 1996, denegando el recurso de revocatoria interpuesto contra la resolución N° 1041-95 y eleva los autos al Comité Arancelario, cita y emplaza a la parte recurrente para que haga valer sus derechos ante el superior en grado. (véase folios N° 14 a 16).
- VI- Con oficio s/n del 20 de noviembre de 1996, el Lic. Rodolfo Arce Portuguez, Agente Aduanero N° 174-4 de la Agencia Aduanal Arce Campos S.A., se apersona ante el Comité Arancelario, dentro del plazo conferido al efecto, argumentando lo siguiente : (véase folios N° 17 al 20).
- a- Manifiestan que la mercancía se declaró como concentrado de pera en la posición arancelaria **2009.80.10.00**, pagando un 13% de impuesto ad-valorem y que la clasificación correcta que le corresponde a dicha mercancía es la **2007.99.10.00**, gravada con un 9% de ad-valorem.
 - b- Se basan en que en reiteradas oportunidades el Laboratorio Aduanero ha efectuado análisis de mercancías idénticas, ubicándolas en 2007.99.00, por considerar que es pasta o puré de pera.
 - c- Le empresa importadora utiliza este producto en la preparación de los conocidos "Gerber" (alimento para bebé) y precisamente a base de concentrado en su consistencia espesa preparado con pulpa de la fruta.
 - d- Con base en los argumentos expuestos, Notas Explicativas y descripción de la mercancía, solicitan se proceda a reclasificarla como purés o pasta de frutas en la partida 2007.99.00 y se reintegre el dinero

pagado de más por concepto de impuestos a la cuenta de la Agencia Aduanal Arce Campos S.A.

- VII- Mediante Auto No. 020-98 de fecha 9 de julio de 1998, este Tribunal acogió la inhibitoria presentada por la Lic. Shirley Contreras Briceño y la tuvo por separada del conocimiento del presente asunto, ordenándose gestionar lo relativo a su suplencia. Mediante Acuerdo Presidencial N° 78-H de fecha 11-11-98 se nombra al Lic. José Alberto Martínez Loría, como miembro suplente, por lo que a efectos de conocer del presente caso, se integra este Tribunal con el Lic. Martínez. (véase folios 22 al 27).
- VIII- En las presentes diligencias se han respetado las formalidades legales en la tramitación del recurso de apelación.

Redactan los Licenciados Céspedes Zamora y Reyes Vargas ; y

CONSIDERANDO

- I- El recurrente declara la mercancía “concentrado de pera” en la posición arancelaria 2009.80.10.00, de lo cual la Administración no hace modificación alguna. Posterior al despacho la Agencia Aduanal se percató del supuesto error cometido en la clasificación arancelaria, indicando que a los concentrados de frutas les corresponde la posición 2007.99.10.00. Al respecto, cabe señalar que para clasificar las preparaciones de frutas, el Sistema Armonizado aplica el criterio de composición de las mercancías para ubicarlas en las diferentes posiciones del Capítulo 20 que reza : ***“Preparaciones de hortalizas, frutas u otras frutos o demás partes de plantas”***. La mercancía objeto de la controversia al describirla como “concentrado” no necesariamente la hace clasificable en la partida 20.07, pues si bien en ella se clasifican las compotas, pastas y purés de frutas, considerados como tales aquellos que se preparan con la pulpa tamizada o

con el polvo de frutas, cuya cocción se prolonga hasta conseguir una consistencia más o menos pastosa; presentaciones similares también están permitidas en los productos de la partida 20.09 de : ***“Jugos de frutas u otros frutos (incluido el mosto de uva) o de hortalizas sin fermentar y sin adición de alcohol, incluso con adición de azúcar u otro edulcorante.....”***

- II- De lo anterior se desprende, que no lleva razón el recurrente al indicar que la presentación de los jugos de la partida 20.09 es únicamente al estado líquido. Ya que como bien lo indica la Nomenclatura del Sistema Armonizado pueden tener presentaciones diferentes, a saber ...” *Los jugos (zumos) de la presente partida pueden presentarse **concentrados** (incluso congelados) o en forma de cristales o polvo, siempre que sean, en esta última forma, total o casi totalmente solubles en agua. Estos productos se obtienen habitualmente por procedimientos en los que interviene el calor, incluso combinado con el vacío, o el frío (liofilización)....”* (Notas Explicativas , Sistema Armonizado de Designación y Codificación de Mercancías, Segunda Edición , Tomo 1, página 162).

Merceológicamente los “jugos o zumos de frutas se obtienen generalmente por prensado de frutas frescas, sanas y maduras, mediante los procesos de extracción, de un estrujado precedido o no de un aplastado o triturado, bien por un tratamiento con agua fría, caliente o vapor”, los productos así obtenidos se someten después a tratamientos de clarificación, filtración, desaireación, homogeneización, esterilización, etc..

- III- Por las características merceológicas descritas anteriormente y como bien lo indican los diferentes análisis del Laboratorio que obran en el expediente correspondientes a otros desalmacenajes de concentrado de frutas; para determinar la naturaleza de la mercancía es necesario efectuar pruebas

científicas para su correcta clasificación tanto en la partida 20.07 como en 20.09, pruebas tales como: cantidad de sólidos totales, solubilidad etc.

- IV- La disconformidad del interesado sobre la clasificación declarada, no puede subsanarse con sólo la lectura de la casilla de descripción de mercancía contenida en la declaración aduanera, ya que en este caso es indispensable como elemento de prueba el contar con un análisis o estudio del producto, debido a la naturaleza de la misma.

El requisito procesal de requerir muestra de la mercancía desalmacenada se justifica toda vez que la misma es indispensable para dar certeza tanto al Administrado como a la Administración de que la muestra corresponde a la misma mercancía que se desalmacenó; permitiendo efectuar el análisis y estudios necesarios a fin de determinar la correcta clasificación arancelaria de las mercancías.

- V- En virtud de lo expuesto y habiendo contado con todos los elementos disponibles en expediente, considera este Tribunal que la muestra es INDISPENSABLE para resolver el presente asunto, ya que no se puede prescindir de ella para determinar la naturaleza o composición de la mercancía, por lo que estima que por no existir elementos de prueba suficientes en el expediente, ni haber el interesado aportado pruebas para fundamentar su pretensión, lo procedente es rechazar el recurso presentado.

POR TANTO

De conformidad con el artículo 91 del Código Aduanero Uniforme Centroamericano, los artículos 203, 204 y 205 de la Ley General de Aduanas, este Tribunal declara sin lugar el recurso de apelación interpuesto. Se da por agotada la vía administrativa. Se devuelve el expediente administrativo a la oficina de origen para lo correspondiente.

Notifíquese a la Agencia Aduanal Arce Campos S.A, en su oficinas centrales, 450 metros al oeste de la Cruz Roja Costarricense, San José y a la Dirección General de Aduanas en sus oficinas centrales.

**Lic. Loretta Rodríguez Muñoz
Presidenta**

Lic. Alejandra Céspedes Zamora

Lic. Dick R. Reyes Vargas

Lic. José A. Martínez Loría

Lic. Luis Gómez Sánchez

Lic. Desiderio Soto Sequeira.

Lic. Elizabeth Barrantes Coto