

SENTENCIA N°064-98 TRIBUNAL ADUANERO NACIONAL , SAN JOSE A LAS QUINCE HORAS QUINCE MINUTOS DEL CUATRO DE DICIEMBRE DE MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y OCHO.

Conoce este Tribunal del recurso de apelación presentado por el señor Juan Adolfo Guisti Cascante actuando como agente en representación de la Agencia de Aduanas Kayfer S.A., contra la Resolución del Director General de Aduanas RES-DV-034-98 de 2 de julio de 1998.

RESULTANDO:

1. Que a través de declaración aduanera N° 0900692 de 10 de octubre de 1996 de la Aduana Central, la Agencia de Aduanas KAYFER S.A. solicitó entre otros el despacho de 21 bultos conteniendo "Sistemas para producción de frío", en la posición arancelaria 8418.61.00.90, bajo el tipo de trámite normal, para el importador / consignatario Singe Suministros de Ingeniería Ltda. (ver folio 1)
2. Que la aduana por tratarse de un trámite normal con pago previo, en el proceso de verificación, procede a reclasificar la mercancía según consta en la declaración aduanera, asignándole la posición arancelaria 8415.82.00.00, (modificando la posición declarada 8418.61.00.90) (ver folio 1).
3. Mediante escrito de fecha 17 de octubre de 1996, el consignatario / importador y la agencia, presentan una solicitud de reconsideración por la reclasificación efectuada (folios 19 a 21). Y a través de Resolución N°950-AC-96 la Aduana Central conoce la reconsideración y rechaza su recurso confirmando la reclasificación. Este acto le fue notificado al recurrente el día 4 de noviembre de 1996 (ver folios 29 a 30)

4. Que el agente de aduanas interpone el recurso de revisión jerárquica, en escrito presentado ante la Dirección General de Aduanas el día 7 de enero de 1997, señalando como principal argumento que la aduana no analizó técnicamente el sistema para clasificarlo, por lo que lo pone a disposición de la Dirección General de Aduanas la mercancía, que se encuentra en el almacén ALFIDEPA para una revisión técnica. (ver folios 38 a 40)
5. Que en Resolución DV-034-98 del 2 de julio de 1998 la Dirección General de Aduanas conoce del recurso de revisión jerárquica, rechazando el mismo por extemporáneo. (ver folios 76 a 80)
6. Que en el término conferido por la legislación aduanera el recurrente interpone el recurso de apelación para ante el Tribunal Aduanero Nacional (ver folios 82 a 85) y mediante resolución DV-035-98 de 21 de setiembre de 1998 la Dirección General de Aduanas admite el recurso de apelación y emplaza a la parte. (ver folios 107 a 110).
7. Que en el escrito de apersonamiento ante este Tribunal el recurrente argumenta los siguientes hechos:
 - a) Que con declaración aduanera N° 900692 de 10 de octubre de 1996 de la Aduana Central se procedió al despacho de la mercancía en cuestión.
 - b) Que durante el proceso de verificación el funcionario entró en discrepancias con la clasificación procediendo a la modificación.
 - c) Que no se ha procedido a estudiar el concepto de sistema de enfriamiento, por lo que no lleva razón la aduana en mantener el criterio.
 - d) Que acepta que el reclamo se presentó el 7 de enero de 1997 “en forma tardía, conteniendo las solicitudes del reclamo en forma completa. Siendo denegada el

2/7/98 por la misma razón, dándose respuesta 18 meses después de su presentación”

e) Que en consecuencia solicita se aplique justicia para que se acepte la clasificación por ellos propuesta inicialmente. (ver folios 114 a 117)

8. Que este Tribunal en fecha once de agosto del año en curso acogió el impedimento presentado por el Licenciado Desiderio Soto Sequeira, teniéndolo por separado del conocimiento del presente asunto. Asimismo por estar nombrado el Licenciado Ronald Garita López como Miembro Abogado Suplente, mediante Acuerdo N° 81 de veintiséis de noviembre de mil novecientos noventa y ocho, por lo que a efectos de conocer el presente asunto se integra a este Tribunal.

9. Que en la tramitación del presente recurso se han observados las prescripciones de ley.

Redactan las Licenciadas Barrantes Coto y Céspedes Zamora; y,

CONSIDERANDO

1. Que la Dirección General de Aduanas no ha entrado a conocer los argumentos del recurrente, al tener como requisito de admisibilidad del recurso presentado por la parte el plazo señalado en el artículo 198 de la Ley General de Aduanas, que dio base al rechazo del mismo por inadmisibile.

Sobre la admisibilidad del recurso

2. Que en el expediente ha quedado claramente demostrado y admitido por el recurrente que el recurso de revisión jerárquico no fue presentado dentro del plazo que prescribe al efecto el artículo 198 de la Ley General de Aduanas que dispone :

“Notificado el acto final dictado por la aduana, inclusive el resultado de la determinación tributaria, el agente aduanero, el consignatario o la persona destinataria del acto podrán interponer el recurso de reconsideración y el de revisión jerárquico ante la aduana, dentro del plazo de tres días hábiles siguientes al de la notificación.

El recurrente presentará las alegaciones técnicas, de hecho y de derecho, las pruebas en que fundamente su recurso y la petición o pretensión de fondo.

El recurrente podrá aportar, en su beneficio, toda clase de pruebas, incluyendo exámenes técnicos, catálogos, literatura o dictámenes”

Ello en virtud que de conformidad con la norma transcrita, en el momento en que se presenta el recurso de reconsideración puede interponerse en forma concomitante el de revisión jerárquica, dado que es el mismo plazo de interposición (tres días), ante la Aduana para que denegado en forma total o parcial el recurso de reconsideración ésta emplace a la parte y remita el expediente ante el superior, conforme lo señala el artículo 200 de la Ley General de Aduanas ,o bien, en forma separada pero dentro del plazo indicado. No constituyendo un impedimento para entrar a conocer el recurso de revisión jerárquica, el hecho de que el mismo se presente ante la Dirección General de Aduanas que no es competente en esa etapa procesal, como ocurre en el presente asunto, pues con base en la normativa existente en la Ley General de la Administración Pública (artículos 68 y 73), bastaría con la remisión del recurso a la Aduana para darle curso, siempre y cuando se hubiese presentado dentro del plazo de los tres días, mismo para la interposición del recurso de reconsideración. Situación que no se da, pues se presenta sobrado el plazo de ley (7 de enero de 1998).

Resulta evidente que en el caso de examen estamos en presencia de un acto consentido cuyos efectos conllevan la caducidad del proceso recursivo. Ha sido reiterado por la más connotada doctrina que los pronunciamientos en los procesos recursivos que culminan con una sentencia deben responder a un orden lógico procesal, según el cual sólo cabe decidir sobre el fondo dentro del marco de un proceso admisible y admitido. Este orden lógico obliga en primer lugar a pronunciarse sobre la admisibilidad del recurso, sólo una vez decidida ésta de forma afirmativa puede entrarse en el fondo del asunto y pronunciar la estimación o desestimación del recurso.

Se ha considerado de manera inequívoca por la doctrina que los plazos para la interposición de los recursos son de caducidad, lo que ha sido reconocido por la mayoría de legislaciones, siendo nuestro caso particular el artículo 198 de la Ley General de Aduanas antes citado y el artículo 345 de la Ley General de la Administración Pública que reza : ***“Los recursos ordinarios deberán interponerse dentro del término de tres días tratándose del acto final y de veinticuatro horas en los demás casos, ambos plazos contados a partir de la última comunicación del acto.”***..., para aquellos casos en que no existe norma expresa.

Asimismo, refuerza lo anterior lo que expresamente señala el artículo 21 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso Administrativa ***“1. No se admitirá la acción contencioso administrativa respecto de : a) Los actos consentidos expresamente o por no haber sido recurridos en tiempo y forma, los que sean reproducción de otros anteriores ya definitivos o firmes, y los confirmatorios de los consentidos ; y ...”*** . Aunado a lo anterior, la jurisprudencia del Tribunal Superior Contencioso Administrativo, Sección Segunda que sobre el tema igualmente reseña : ***“La figura del acto consentido se da, cuando los actos no son recurridos en tiempo y forma, sin que se utilicen en su contra, todos los medios de impugnación que ofrece el***

ordenamiento jurídico, convirtiéndose así, en inimpugnables y en razón del cual, la acción contencioso administrativa en relación con ellos, se torna inadmisibles de conformidad con lo preceptuado en el ordinal 21.1 de la Ley Reguladora de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, habida cuenta de que adquieren firmeza. Con el objeto de que no se presente esa situación, es necesario el agotamiento de la vía administrativa, como requisito sine qua non para dar cabida a la acción contencioso administrativa. La citada Ley Reguladora en su numeral 31.2 establece, que ese trámite se entiende cumplido cuando se haga uso , en tiempo y forma, de todos los recursos administrativos que tuviere el negocio o bien, cuando la ley lo disponga . (...)” Resolución N°643 de las 12 :00 hrs del 10 de julio de 1992.

3. Consecuentemente estima este Tribunal que estamos en presencia de un acto firme, consentido por la parte al acaecer la caducidad de la acción por expiración del plazo y consecuente decaimiento de su derecho y no puede obviar los presupuestos procesales que constituyen requisitos de orden público, cuya ausencia impiden a este Tribunal a pronunciarse sobre los aspectos de fondo debatidos por la parte.

POR TANTO

De conformidad con el artículo 91 del Código Aduanero Uniforme Centroamericano, los artículos 204, 205 y 208 de la Ley General de Aduanas, este Tribunal resuelve declarar sin lugar el recurso y se confirma la resolución recurrida. Se tiene por agotada la vía administrativa. Remítase el expediente al a quo para lo que corresponda. **Notifíquese a la Dirección General de Aduanas en sus oficinas centrales y al recurrente al lugar señalado en autos, su casillero en la Dirección General de Aduanas.**

Ronald Garita López

Alejandra Céspedes Zamora

Dick Rafael Reyes Vargas

Luis Alberto Gómez Sánchez

Shirley Eugenia Contreras Briceño

Elizabeth Barrantes Coto

Loretta Rodríguez Muñoz
Presidenta